

# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

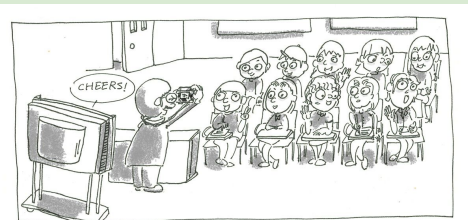
19 Apr 2016



**搭便車 (Free ride)**



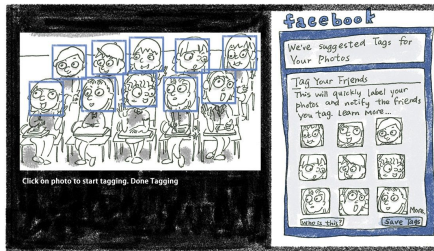
**屈機 (Trumping)**



**自我抄襲 (Self-plagiarism)**



**抽離 (Disengagement)**



**支配者 (Dominator)**

**等等、等等...**



\* Approach-avoidance behaviour

# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

趨避行為 (approach-avoidance behaviour) 可見於：

1. 走堂：避
2. 屈機：趨
3. 選修：有趨有避

Rem: 喜與懼為基本情緒，演化出愛與厭等較複雜情緒。趨避行為提供心理探究一個起點。

# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 趨避行為、動機、原因

1. 走堂: 情況如何? **學生如何看?** 有問題嗎? (Any problem?)
2. 屈機: 情況如何? **學生如何看?** 究竟是什麼? (What is it?)
3. 選修: 情況如何? **學生如何考慮?** (How do they choose?)

## 探究形式

	個人經驗	<b>立項探究</b>
個別學生	觀察、認識	個案 (case) 輔導、調查
<b>小樣本</b>	觀察、印象	<b>重視案例、敘事 (narrative)</b>
<b>大樣本</b>	印象、看法	<b>重視建模 (modeling)、統計</b>

學生訪談  
(11/2014 - 4/2016)  
“策略學習行為”

初探 (7 students)  
劇本工作坊 (9)  
學生寫作計劃 (5)  
辯論工作坊 (9)

\* 關於學生的學術正直與德性  
(Academic integrity and  
eThics, the “ART” project)

Rem: Small or large sample? 1/ Statistically speaking; 2/ relative to project resource.

Rem: Pinyin input choice order: 1.政治 2.整治 3.爭執 4.正直 5.正職

# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 1. 走堂：情況如何？學生如何看？有問題嗎？(Any problem?)

“我以前不明白大學生為什麼走堂，走堂是浪費金錢的行為，但近年發現是有需要的，因為忙。以及有時非所有堂都有用，加上不 take attendance 後就會更加令人想走堂。走堂可以令自己做些更加幫助到學業的事情。”

“有時候是有別的事情要忙，又或需要做很多 projects，就會走堂去傾proj。這樣更方便，而且老師授課方式很悶，這是重點。而且就算坐在那兒也聽不明白，那不如直接走堂，做些對你更有幫助的事。”

“又或有些科目不需考試，只要做 project，而只要你自己看 lecture notes 就會明白和做到那份 project。那堂本身就「廢」，所以就可以走。”

“有時有沒有走堂也沒有什麼分別，可能有時臨 final 會講 tips 那就去上，之前的內容可以問別人借筆記來抄，故有沒有上堂的分別其實不大。”

“會由一開始 sem 頭都有好多人上堂，慢慢 啲人知道 professor 會教咩同佢教學嘅 style。如果發現教嘅野同本書差唔多，就會越嚟越少人上堂。通常 midterm 之後系最少人上堂，可以成班少左一半人 ... 咁我地上堂可以錄音，叫同學幫手錄音。”

Rem: Take attendance? If problem, what/whose problem? Whose concern? What other concerns/problems are brought out?

# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 1. 走堂：情況如何？學生如何看？有問題嗎？(Any problem?)

...

“大學生應該要自己編排時間。你應該係做更有價值更有意義嘅事囉，唔一定話上晒所有堂就係乖，中學有啲堂你都係唔想上，但你無得反抗，但係大學你有呢個自由你就可以咁樣做囉。”

“佢係hea囉，個professor本身係medicine faculty嗰邊嘅，但書院搵佢教leadership嘅野，所以佢都話佢唔識教呢方面嘅野，所以有時就搵啲friend講下talk，叫我哋自己搞活動，當係做project。”

“我都有試過走major嘅，佢唔take attendance啦，同埋係星期五八半，咁我就係住山上面嘅宿舍，要落去cc上堂，咁就好遠，咁就走，有時係睡過頭，有時係唔想上，有時係miss左好多堂，有時就唔知佢講到邊，去到又學唔到野囉。我覺得我走堂最大原因係學唔到野，其次就係懶。”

Rem: Take attendance? If problem, what/whose problem? Whose concern? What other concerns/problems are brought out?

## 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

### 2. 屈機：情況如何？學生如何看？究竟是什麼？(What is it?)

“通常都係話話take科普通話去屈下grade先，即係話本身普通話係勁，但扮唔勁去take，又或者係語文比較叻嘅同學會reg啲寫作嘅course，咁樣去屈人咁grade囉。”

“我覺得是學過了又take這個course的人。如日文course，有些人出面讀過了，又來搏高grade ... 反感但無奈，不過都明白既，誰不想要好成績。但我又不能阻止他們。”

[如你take一些大通時會不會因你本身有相關知識從而易點屈 grade?]

“通常都是視乎該科伏不伏，例如之前有很多人reg天文學，因為易讀，考試又是全mc，所以就變了很容易A或A-。”

“咁我year 2有reg psycho course，咁我A level 有讀過psycho。咁變咗我就有咩去上堂，最後都係擺B定係B+。我ge角度係揀一科唔係好駛讀咁。因為真係有就有無就無，咁turns out 我又真係唔係好駛讀ge ... 咁我覺得屈呢個字係有d負面ge，好似為左贏你揀個科，不過其實都係純粹為左擺A啫。即係其實佢reg返個科都係想輕鬆d。咁其實個target唔係想屈你grade，係想輕鬆d。係外人睇就好似比人屈左，因為佢唔需要好多effort。覺得比人屈果個咪下次揀返自己識個d。”

Rem: A description, conception/misconception, a proper/improper accusation.  
An intention, a proper/improper strategy, perversion. Ethical issues.



## 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

### 2. 屈機：情況如何？學生如何看？究竟是什麼？(What is it?)

[研究助理訪談擇錄]

屈機定義是遇上讀書態度很認真和勤力的人，成績比他們比下去。她說內地生在她這個系裡面比較屈機，主要是他們讀書態度很好，下堂後會問教授問題，而且他們不會怕被其他同學嘲笑而不問一些簡單問題，去理清概念。

屈機定義是遇上讀書勁的人。在她的經驗裡，曾經上了一課政治的課，發現很多都是讀法律，醫科和國際商業的同學，他們英文很好，所以被他們“屈機”了。

她認為「屈機」是同學本身好努力付出而得到相應成果的情況。在她的學系裡，她沒有遇見帶有負面的性質的「屈機」。不過，她說有同學修讀語文的語文能力申報表上，詐稱自己的語文能力偏低以進入程度低的班。

有一次她為了配合自己的時間表而報了一班用普通話授課的通識課，在班上九成是內地生，結果自己被比下去，被其他內地生屈機了。她說，通常語言課，特別是第一級會有人屈機，不過有時候會被教授發現。

他認為只是一些同學很懂得玩大學的分數遊戲。他也見過有些人會刻意修讀原本可以豁免的課，以得到這高分數。

Rem: A description, conception/misconception, a proper/improper accusation.  
An intention, a proper/improper strategy, perversion. Ethical issues.

## 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

### 2. 屈機:情況如何? **學生如何看?** 究竟是什麼?(What is it?)

...

由於法律系內超過一半的學生是 Non-Jupas 入來的, 他們都要修讀中文班。當中有同學會刻意扮成中文程度很低, 從而揀選低程度的中文班去修讀。最後在班上表現出色, 獲得高分數。

在商學院中, 有一些課程是開放予不同範疇的商學院學生選修。一般被認為學業能力較低的 IBBA (Integrated BBA) 學生, 面對同班的一般被認為學業能力較高的 GBS (Global Business) 學生時, 會有一種被屈機的感覺。

他也曾經試過屈機。在修選某一課通識課之前, 因為他已對該課的授課內容有一定的認識, 而且需要學的新東西不多, 所以選修了該課, 讓自己有多些時間做其他事情, 所以他“屈”了這課“機”。

他認為自己曾經在傳理系的電影導演作品評賞課上「屈人機」。由於他本身對電影有濃厚的興趣, 他一早就讀過與該課有關的書籍。亦因為他是一位劇場編劇, 他對於分析電影, 以及尋找電影中的象徵很有心得。

Rem: A description, conception/misconception, a proper/improper accusation.  
An intention, a proper/improper strategy, perversion. Ethical issues.



# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 3. 選修: 情況如何? 學生如何考慮?

- 2016年二月, 問卷訪問共120本科生
- 分佈
  - 男/女: 40 / 60 %
  - 一/二/三/四: 30 / 37.5 / 18.3 / 14.2 %
  - 粵/普/英/其他: 83.3 / 13.0 / 1.7 / 1.7 %

### 選科因素

a. 時間地點\*

b. 授課語言

c. 授課老師

d. 挑戰性

e. 工作量\*\*

f. 評核形式

g. 成績 (易碌)

h. 朋輩抉擇

i. 師長建議

j. 個人興趣\*\*\*

k. 實際用途

l. 熱門議題

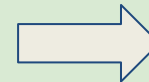
Rem: 2015年二月第一回

# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 學生選科準則調查 (1/4)

- 2016年二月，問卷訪問共120本科生
- 分佈
  - 男/女： 40 / 60 %
  - 一/二/三/四： 30 / 37.5 / 18.3 / 14.2 %
  - 粵/普/英/其他： 83.3 / 13.0 / 1.7 / 1.7 %
- 基本結果
  - 選科考慮因素統計：非常重要 / 重要 / 沒選
  - 滿意/還好/不太好/不滿意：49 / 64 / 6 / 1
  - 開放問題回應
    - 考慮因素？ 興趣，時間表，工作量，滿足要求， ...
    - 改選原因？ 時間表，內容，工作量，老師，選科技巧 (?), ...



選科因素	fz / zy / ns
a.時間地點*	49 / 26 / 45
b.授課語言	13 / 15 / 92
c.授課老師	30 / 20 / 70
d.挑戰性	5 / 5 / 110
e.工作量**	69 / 28 / 23
f.評核形式	21 / 33 / 66
g.成績 (易碌)	27 / 23 / 70
h.朋輩抉擇	9 / 22 / 89
i.師長建議	9 / 13 / 98
j.個人興趣***	89 / 16 / 15
k.實際用途	35 / 24 / 61
l.熱門議題	10 / 9 / 101

Rem:

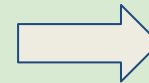
# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 學生選科準則調查 (2/4)

### ● 基本結果

- 選科考慮因素統計: 非常重要 / 重要 / 沒選
- 滿意/還好/不太好/不滿意: 40.8 / 53.3 / 5.0 / 0.8 %



### ● 分群比較(數據審視 [1])

- **粵語 | 普通話** (100 | 16):
  - 誰多選了什麼? [2] **+aegj|cdikl**
  - **還好(59%) | 滿意(75%)**
- **一 | 二 | 三+** (36 | 45 | 39):
  - 哪些因素隨年級多選? **↗e ↗f**
  - 新生多考慮了什麼? [2] **+dij|..|..**
  - **還好(56%) | 滿意(58%) | 還好(72%)** [3]

選科因素	fz / zy / ns
a.時間地點*	49 / 26 / 45
b.授課語言	13 / 15 / 92
c.授課老師	30 / 20 / 70
d.挑戰性	5 / 5 / 110
e.工作量**	69 / 28 / 23
f.評核形式	21 / 33 / 66
g.成績(易碌)	27 / 23 / 70
h.朋輩抉擇	9 / 22 / 89
i.師長建議	9 / 13 / 98
j.個人興趣***	89 / 16 / 15
k.實際用途	35 / 24 / 61
l.熱門議題	10 / 9 / 101

Rem: [1] 人肉大數據  
 [2] stochastic dominance criterion  
 [3] modal choice

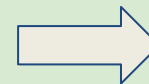
# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 學生選科準則調查 (3/4)

### ● 基本結果

- 選科考慮因素統計: 非常重要 / 重要 / 沒選
- 滿意/還好/不太好/不滿意: 40.8 / 53.3 / 5.0 / 0.8 %



### ● 分群比較(數據審視 [1])

- **重視a.時間地點 | 沒選a.(75 | 45):**
  - 還重視多了什麼? [2]&[3]      **+fh|+ikg    +dh|+eik**
  - **還好(57%) | 滿意(49%)**
- **重視g.成績 | 沒選g.(50 | 70):**
  - 還重視多了什麼? [2]&[3]      **+eil|+bch    +dehl|+f**
  - **還好(54%) | 還好(53%)**

選科因素	fz / zy / ns
a.時間地點*	49 / 26 / 45
b.授課語言	13 / 15 / 92
c.授課老師	30 / 20 / 70
d.挑戰性	5 / 5 / 110
e.工作量**	69 / 28 / 23
f.評核形式	21 / 33 / 66
g.成績 (易碌)	27 / 23 / 70
h.朋輩抉擇	9 / 22 / 89
i.師長建議	9 / 13 / 98
j.個人興趣***	89 / 16 / 15
k.實際用途	35 / 24 / 61
l.熱門議題	10 / 9 / 101

Rem: [3] by Pr(a\_selected | x\_selected), etc. Also, a, e and j are quite conditionally independent. Analysis of co-selection matrix suggests "clusters" {j}, {e,g}, {k,l}, {a,-k}, and {b,c,f,h,i},

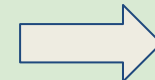
# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 學生選科準則調查 (4/4)

### ● 基本結果

- 選科考慮因素統計: 非常重要 / 重要 / 沒選
- 滿意/還好/不太好/不滿意: 40.8 / 53.3 / 5.0 / 0.8 %



### ● 分群比較(數據審視 [1])

- **重視f.評核形式| 沒選f. (75 | 45):**
  - 還重視多了什麼? [2]&[3]      **+ce|+g**      **+bcehik|+gl**
  - **還好(54%) | 還好(53%)**
- **重視k.實際用途| 沒選k. (59 | 61):**
  - 還重視多了什麼? [2]&[3]      **+h|+a**      **+dfh|+ab**
  - **還好(53%) | 還好(54%)**
  - **男多選(30|18)女多沒選 (29|43)**

選科因素	fz / zy / ns
a.時間地點*	49 / 26 / 45
b.授課語言	13 / 15 / 92
c.授課老師	30 / 20 / 70
d.挑戰性	5 / 5 / 110
e.工作量**	69 / 28 / 23
<b>f.評核形式</b>	<b>21 / 33 / 66</b>
g.成績(易碌)	27 / 23 / 70
h.朋輩抉擇	9 / 22 / 89
i.師長建議	9 / 13 / 98
j.個人興趣***	89 / 16 / 15
<b>k.實際用途</b>	<b>35 / 24 / 61</b>
l.熱門議題	10 / 9 / 101

Rem: [3] by Pr(a\_selected | x\_selected), etc. Also, a, e and j are quite conditionally independent. Analysis of co-selection matrix suggests "clusters" {j}, {e,g}, {k,l}, {a,-k}, and {b,c,f,h,i},

# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 趨避行為、動機、原因

1. 走堂: 情況如何? **學生如何看?** 有問題嗎? (Any problem?)
2. 屈機: 情況如何? **學生如何看?** 究竟是什麼? (What is it?)
3. 選修: 情況如何? **學生如何考慮?** (How do they choose?)

## 探究形式

	個人經驗	立項探究
個別學生	觀察、認識	個案 (case) 輔導、調查
<b>小樣本</b>	觀察、印象	<b>重視案例、敘事 (narrative)</b>
<b>大樣本</b>	印象、看法	<b>重視建模 (modeling)、統計</b>

學生訪談  
(11/2014 - 4/2016)  
“策略學習行為”

初探 (7 students)  
劇本工作坊 (9)  
學生寫作計劃 (5)  
辯論工作坊 (9)

\* 關於學生的學術正直與德性  
(Academic integrity and  
eThics, the “ART” project)

Rem: Small or large sample? 1/ Statistically speaking; 2/ relative to project resource.

Rem: Pinyin input choice order: 1.政治 2.整治 3.爭執 4.正直 5.正職



# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 敘事探究 (Narrative Inquiry)、定性研究 (Qualitative Research)

### 材料、採樣:

範圍? 代表性?

對象的整體、人的賦義

### 材料分析:

程序公開可驗? 研究者因素? 分析單元 (unit of analysis)?

深入認識、呈現、描述、歸納、理解、建構

### 評準:

Credibility, dependability, confirmability, transferability  
(Lincoln and Guba)

Relevance, validity (Hammersley)

Reflexivity (Malterud)

Rem: Small or large sample? 1/ Statistically speaking; 2/ relative to project resource.

Rem: Pinyin input choice order: 1.政治 2.整治 3.爭執 4.正直 5.正職

## 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

### 敘事探究 (Narrative Inquiry)、定性研究 (Qualitative Research)

材料、採樣: Larger sample?

範圍? 代表性?

對象的整體人的賦性

*[A] large amount of material does not actually guarantee transferability, and might result in a superficial analysis, since the researchers are not able to test reflexivity and look at counter-hypotheses. The transcripts from 15 patients and their four doctors, therefore, might be more than sufficient.*

材料分析:

程序公開

深入認識

*The nature of the research question and the material, combined with the intention of external validity, will determine the correct number of participants for a study. One individual, as in a case study, might be sufficient dependent on the topic and scope of the investigation. The*

價值準則:

Credibility, dependability, confirmability, transferability

(Lincoln and Guba)

Relevance, validity (Hammerley)

Reflexivity (Makera)

*findings from a qualitative study are not thought of as facts that are applicable to the population at large, but rather as descriptions, notions, or theories applicable within a specified setting ... A thorough, well prepared, and well documented analysis is what distinguishes scientific approach from superficial conjecture.*

Kirsti Malterud, 2001

Rem: Small or large sample? 1/ Statistically speaking; 2/ relative to project resource.

Rem: Pinyin input choice order: 1.政治 2.整治 3.爭執 4.正直 5.正職

## 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

### 敘事探究 (Narrative Inquiry)、定性研究 (Qualitative Research)

材料、採樣: **Quantitative analysis?**

範圍? 代表性?  
對象的整體 人的賦性

*Quantification of phenomena or categories can be done to gain an overview of qualitative material, but the application of such numbers should be done with caution. Quasi—statistical analysis of textual material, also termed content analysis, has gained some popularity, and computer programs are available to count the occurrence of specific words or utterings in a text.*

材料分析:

程序公開  
深入認識

*However, the scientific logic of statistics and transferability is far from accomplished in a non-representative sample in which questions were not asked in a standardised way to all participants. We do not know to whom the findings can be transferred, and we do not know the potential answers from informants who just did not mention the issue. Prevalences, distributions, and differences cannot be inferred from this kind of material. Correspondingly, the search for meaning and experience in responses constructed by the researcher in advance, is a risky business.*

價值準則:

Credibility, dependability, confirmability, transferability  
(Lincoln and Guba)  
Relevance, validity, (Hammersley)  
Reflexivity, (Makoni)

Kirsti Malterud, 2001

Rem: Small or large sample? 1/ Statistically speaking; 2/ relative to project resource.

Rem: Pinyin input choice order: 1.政治 2.整治 3.爭執 4.正直 5.正職

# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 敘事探究 (Narrative Inquiry)、定性研究 (Qualitative Research)

材料、採樣: **Research pragmatism?**

範圍? 代表性?

對象的整體 人的賦性

*There are no real challenges to mixing data of all kinds, except the barriers that we have created for ourselves. But these barriers are insubstantial and will fall simply through us ignoring them. We need therefore to remind*

材料分析:

程序公開

深入認識

*existing researchers how they would behave if they wanted to find something out in real-life and actually cared about the results. We also need to prevent new researchers from being taught errors in their increasingly compulsory methods development courses.*

價值準則:

Credibility, dependability, confirmability, transferability

(Lincoln and Guba)

Relevance, validity (Hammersley)

Reflexivity (Malterud)

Stephen Gorard, 2012

Rem: Small or large sample? 1/ Statistically speaking; 2/ relative to project resource.

Rem: Pinyin input choice order: 1.政治 2.整治 3.爭執 4.正直 5.正職

## 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

### Postscript on student learning motivation

UC Berkeley Chancellor Robert M. Berdahl [interviewed](#)  
[Psychology Professor Martin Covington](#) on why the love of  
learning is more important than grades [6:18-13:48-16:26]

#### [The Martin Covington interview](#)

11:39 minutes

Martin Covington has been teaching psychology to UC Berkeley undergraduates for decades while also scrutinizing how they learn. As the Presidential Chair in Undergraduate Education, Covington shares his research into how fear of failure can prevent learning, why students perform better when they have a hand in choosing the grade criteria, and how to motivate students to make even boring subjects interesting to themselves.



*“... approaching success ... avoiding failure  
... self-worth ...*

*... set an alliance with students .... frank and  
open discussion ...*

*... they know how much they need, the  
higher the grade they want the more they  
have to work and the higher the standards  
...*

*... [we] spent a lot of time figuring out  
together what counts as competency in  
terms of the student’s behaviour, and we  
share that with students ...”*

Rem:

# 見聞中大學生學習上的趨避行為\*

19 Apr 2016

## 趨避行為、動機、原因

- 走堂：行為
- 屈機：行為？動機？
- 選修：行為

## 一點理論：Goal orientation theories (Dweck, Elliot, Covington)

- “Approach success, avoid failure”
- Self-worth as primary drive
- Quadripolar model
  - Four quadrants
  - Predictions
  - Unexplained cultural factors?

Rem: